

# Regelmäßige Informationen zu den in Artikel 8 Absätze 1, 2 und 2a der Verordnung (EU) 2019/2088 und Artikel 6 Absatz 1 der Verordnung (EU) 2020/852 genannten Finanzprodukten

Eine **nachhaltige Investition** ist eine Investition in eine Wirtschaftstätigkeit, die zur Erreichung eines Umweltziels oder sozialen Ziels beiträgt, vorausgesetzt, dass diese Investition keine Umweltziele oder sozialen Ziele erheblich beeinträchtigt und die Unternehmen, in die investiert wird, Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung anwenden.

Die **EU-Taxonomie** ist ein Klassifikationssystem, das in der Verordnung (EU) 2020/852 festgelegt ist und ein Verzeichnis von **ökologisch nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten** enthält. In dieser Verordnung ist kein Verzeichnis der sozial nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten festgelegt. Nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel könnten taxonomie-konform sein oder nicht.

**Name des Produkts:** Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF

**Unternehmenskennung (LEI-Code):** 549300BQBF21JCBVKV46

## Ökologische und/oder soziale Merkmale

### Wurden mit diesem Finanzprodukt nachhaltige Investitionen angestrebt?

**Ja**

Es wurden damit **nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel getätigt**: \_\_\_\_%

in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

Es wurden damit **nachhaltige Investitionen mit einem sozialen Ziel** getätigt: \_\_\_\_%

**Nein**

Es wurden damit **ökologische/soziale Merkmale beworben** und obwohl keine nachhaltigen Investitionen angestrebt wurden, enthielt es \_\_\_\_% an nachhaltigen Investitionen

mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

mit einem sozialen Ziel

Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben, aber **keine nachhaltigen Investitionen getätigt**.



## Inwieweit wurden die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllt?

Mit **Nachhaltigkeitsindikatoren** wird gemessen, inwieweit die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht werden.

Das Finanzprodukt bewarb ökologische und soziale Merkmale und qualifizierte als Finanzprodukt gemäß Artikel 8 Absatz 1 SFDR durch Nachbildung des iBoxx MSCI ESG USD Emerging Markets Sovereigns Quality Weighted Index (der „Referenzindex“), der ökologische und/oder soziale Kriterien berücksichtigte. Das Finanzprodukt hielt ein Wertpapierportfolio, das alle oder eine repräsentative Auswahl der Bestandteile des Referenzindex oder übertragbare Wertpapiere ohne Bezug zum Referenzindex oder sonstige zulässige Vermögenswerte umfasste. Der Referenzindex sollte eine gezielte Abdeckung des Universums der auf USD lautenden Staatsanleihen von Schwellenländern bieten. Dabei wurde ein alternativer Gewichtungsansatz verfolgt: Länder mit relativ soliden Fundamentaldaten und höheren MSCI ESG Government Ratings waren im Index stärker vertreten als Länder mit relativ schwachen Fundamentaldaten und niedrigeren MSCI ESG Government Ratings. Mindestens 20% des in Betracht kommenden Anlageuniversums wurden ausschließlich auf Grundlage der MSCI ESG Government Ratings ausgeschlossen.

Die Gewichtungsmethodik zielte auf eine Ländergewichtung im Index ab, die die relative fundamentale Stärke und das MSCI ESG Government Rating jedes der zugrunde liegenden Indexländer berücksichtigte. Die Ländergewichtungen im Referenzindex wurden anhand der relativen Fundamental-Bewertungen ermittelt.

Nach Anwendung der finanziellen Auswahlkriterien wurden die Ländergewichtungen im Referenzindex auf 100% normalisiert und die noch zulässigen Länder entsprechend ihrem MSCI Government ESG Rating in eine Rangfolge gebracht. Das MSCI ESG Government Rating bewertete die Umwelt-, Sozial- und Governance-Risikofaktoren (ESG-Risiken), denen ein Land ausgesetzt ist, und deren Steuerung und erläuterte, wie sich diese Faktoren auf die langfristige Nachhaltigkeit seiner Wirtschaft auswirken könnten. Zur Bewertung der ESG-Risiken eines Landes und deren Steuerung wurden unter anderem folgende Faktoren herangezogen: Effizienz der Ressourcennutzung, Leistung in Bezug auf sozialökonomische Faktoren, Finanzmanagement, Korruptionsbekämpfung und politische Stabilität. Hierbei wurde ein breites Spektrum zugrunde liegender Datenpunkte berücksichtigt, das sich unter anderem auf folgende Teilfaktoren bezog: Energiesicherheitsrisiko, Umgang mit Wasserressourcen, Anfälligkeit für Umweltereignisse, Bildungssystem und technologischer Stand, Justiz- und Strafvollzugssystem sowie Wirksamkeit des staatlichen Handelns.

Mit diesem langfristigen Blick auf die Nachhaltigkeit sollten die Ratings die klassische Analyse der Staatsverschuldung bei der Bewertung der Bonität eines Landes ergänzen. Vom niedrigsten MSCI ESG Government Rating aufwärts wurden Länder nacheinander ausgeschlossen, bis ihre kumulierte Gewichtung nach Marktwert einen Schwellenwert von mindestens 20% erreichte (was einem „Best-in-Universe“-Ansatz gleichkam).

Die Gewichtungen der übrigen infrage kommenden Länder wurden dann erneut normalisiert, sodass die kumulativen Gewichtungen im Referenzindex insgesamt 100 % ergaben.

## Wie haben die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten?

### Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF

Indikatoren	Beschreibung	Performanz 31. Dezember 2025
Länder-Score für den Teilbereich Soziales	Der gewichtete Durchschnitt des staatlichen Sozialrisikoscores des Portfolios des Finanzprodukts, der die Gesamtleistung der Emittenten in Bezug auf soziale Risikofaktoren gemäß der Messung von MSCI bewertet, für den Marktwert.	6,25
Länder-Score für den Teilbereich Umwelt	Der gewichtete Durchschnitt des staatlichen Umweltrisikoscores des Portfolios des Finanzprodukts, der die Gesamtleistung der Emittenten in Bezug auf Umweltrisikofaktoren gemäß der Messung von MSCI bewertet, für den Marktwert.	5,06
Länder-Score für den Teilbereich Unternehmensführung	Der gewichtete Durchschnitt des staatlichen Unternehmensführungsrisikoscores des Portfolios des Finanzprodukts, der die Gesamtleistung der Emittenten in Bezug auf Unternehmensführungsrisikofaktoren gemäß der Messung von MSCI bewertet, für den Marktwert.	5,84

...und im Vergleich zu früheren Perioden?

#### Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF

Indikatoren Performanz	30.12.2024	29.12.2023	30.12.2022
Länder-Score für den Teilbereich Soziales	6,20	5,60	5,66
Länder-Score für den Teilbereich Umwelt	5,27	5,41	5,66
Länder-Score für den Teilbereich Unternehmensführung	5,99	5,35	5,40

Welche Ziele verfolgten die nachhaltigen Investitionen, die mit dem Finanzprodukt teilweise getätigt wurden, und wie trägt die nachhaltige Investition zu diesen Zielen bei?

k.A. – Das Finanzprodukt sah keine nachhaltigen Investitionen vor und legte ausschließlich in Staatsanleihen an. Das Finanzprodukt investierte daher nicht in nachhaltige wirtschaftliche Tätigkeiten, die gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR einen positiven Beitrag zu einem Umweltziel und/oder zu einem sozialen Ziel leisten. Nachhaltige wirtschaftliche Tätigkeiten bezeichnen den Anteil der wirtschaftlichen Tätigkeiten eines Emittenten, die zur Erreichung eines Umweltziels und/oder eines sozialen Ziels beitragen, vorausgesetzt, dass diese Investitionen keines dieser Ziele erheblich beeinträchtigen und die Emittenten Verfahrensweisen einer guten Unternehmens- bzw. Regierungsführung anwenden.

Inwiefern haben die nachhaltigen Investitionen, die mit dem Finanzprodukt teilweise getätigt wurden, ökologisch oder sozial nachhaltige Anlagezielen nicht erheblich geschadet?

k.A. – Das Finanzprodukt sah keine nachhaltigen Investitionen vor und legte ausschließlich in Staatsanleihen an. Das Finanzprodukt investierte daher nicht in nachhaltige wirtschaftliche Tätigkeiten, die gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR einen positiven Beitrag zu einem Umweltziel und/oder zu einem sozialen Ziel leisten.

Wie wurden die Indikatoren für nachteilige Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

k.A. – Das Finanzprodukt sah keine nachhaltigen Investitionen vor und legte ausschließlich in Staatsanleihen an. Es wurden daher keine Indikatoren für nachteilige Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren zur Bestimmung nachhaltiger wirtschaftlicher Tätigkeiten, die gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR einen positiven Beitrag zu einem Umweltziel und/oder zu einem sozialen Ziel leisten, berücksichtigt.

Stehen die nachhaltigen Investitionen mit den OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen und den Leitprinzipien der Vereinten Nationen für Wirtschaft und Menschenrechte in Einklang? Nähere Angaben:

k.A. – Das Finanzprodukt sah keine nachhaltigen Investitionen vor und legte ausschließlich in Staatsanleihen an. Das Finanzprodukt investierte daher nicht in nachhaltige wirtschaftliche Tätigkeiten, die gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR einen positiven Beitrag zu einem Umweltziel und/oder zu einem sozialen Ziel leisten.

*In der EU-Taxonomie ist der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ festgelegt, nach dem taxonomiekonforme Investitionen die Ziele der EU-Taxonomie nicht erheblich beeinträchtigen dürfen, und es sind spezifische EU-Kriterien beigefügt.*

*Der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ findet nur bei denjenigen dem Finanzprodukt zugrunde liegenden Investitionen Anwendung, die die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten berücksichtigen. Die dem verbleibenden Teil dieses Finanzprodukts zugrunde liegenden Investitionen berücksichtigen nicht die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten.*

*Alle anderen nachhaltigen Investitionen dürfen ökologische oder soziale Ziele ebenfalls nicht erheblich beeinträchtigen.*



Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

Bei den **wichtigsten nachteiligen Auswirkungen** handelt es sich um die bedeutendsten nachteiligen Auswirkungen von Investitionsentscheidungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren in den Bereichen Umwelt, Soziales und Beschäftigung, Achtung der Menschenrechte und Bekämpfung von Korruption und Bestechung.

Im Referenzindex des Finanzprodukts wurden Kriterien berücksichtigt, die dazu dienen, das Engagement zu reduzieren oder Wertpapiere auszuschließen, die mit den folgenden Indikatoren für die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen unvereinbar waren:

- Länder, in die investiert wird, die gegen soziale Bestimmungen verstoßen (Nr. 16)



## Welche sind die Hauptinvestitionen dieses Finanzprodukts?

### Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF

Größte Investitionen	Aufschlüsselung der Branchenstruktur gemäß NACE-Systematik	In % des durchschnittlichen Portfoliovermögens	Aufschlüsselung der Länder
Qatar 18/23.04.48 Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	1,2 %	Katar
Qatar 19/14.03.49 Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	1,1 %	Katar
Kuwait 17/20.03.27 Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	1,0 %	Kuwait
Uruguay 14/18.06.50	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	1,0 %	Uruguay
Poland, Republic of 24/18.03.2054	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,9 %	Polen
Qatar 20/16.04.50 Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,9 %	Katar
Qatar 19/14.03.29 Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,8 %	Katar
Poland, Republic of 24/18.09.2034	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,8 %	Polen
Poland, Republic of 23/04.10.2033	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,7 %	Polen
Abu Dhabi, Emirate of 17/11.10.27 MTN Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,7 %	Vereinigte Arabische Emirate
Republic of Poland 23/04.04.2053	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,6 %	Polen
Qatar 18/23.04.28 Reg S	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,6 %	Katar
Uruguay 18/20.04.55	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,6 %	Uruguay
Uruguay 22/28.10.2034	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,6 %	Uruguay
Poland 25/12.02.2035	O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	0,6 %	Polen

für den Zeitraum vom 01. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025

Die Liste umfasst die folgenden Investitionen, auf die **der größte Anteil der** im Bezugszeitraum getätigten **Investitionen** des Finanzprodukts entfiel: für den Zeitraum vom 01. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025



## Wie hoch war der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen?

Die **Vermögensallokation** gibt den jeweiligen Anteil der Investitionen in bestimmte Vermögenswerte an.

### Wie sah die Vermögensallokation aus?

Zum 31.12.2025 investierte dieser Teilfonds 99,31% seines Nettovermögens in Anlagen, die mit den beworbenen ökologischen und sozialen Merkmalen im Einklang stehen (#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale).

0,69% der Anlagen erfüllten diese Merkmale nicht (#2 Andere Investitionen).



**#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale** umfasst Investitionen des Finanzprodukts, die zur Erreichung der beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale getätigt wurden.

**#2 Andere Investitionen** umfasst die übrigen Investitionen des Finanzprodukts, die weder auf ökologische oder soziale Merkmale ausgerichtet sind noch als nachhaltige Investitionen eingestuft werden.

In welchen Wirtschaftssektoren wurden die Investitionen getätigt?

#### Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF

NACE-Code	Aufschlüsselung der Branchenstruktur gemäß NACE-Systematik	In % des Portfoliovermögens
C	Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren	2,1 %
H	Verkehr und Lagerei	0,1 %
K	Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen	3,6 %
O	Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	92,0 %
NA	Sonstige	2,3 %
<b>Beteiligung an Unternehmen, die im Bereich der fossilen Brennstoffe tätig sind*</b>		<b>0,5 %</b>

Stand: 31. Dezember 2025

\* Das Engagement des Finanzprodukts gegenüber Unternehmen, die im fossilen Brennstoffsektor tätig sind, wurde als das Gesamtgewicht aller Unternehmen mit jeglichen Einnahmen aus fossilen Brennstoffen, einschließlich sekundärer Aktivitäten, ermittelt und unterscheidet sich von den gemäß der NACE-Klassifikation definierten Wirtschaftssektoren. Die Berechnung gilt ausschließlich für Wertpapiere, die als Unternehmen klassifiziert sind. Die Daten stammen von verschiedenen Datenanbietern, was zu Abweichungen gegenüber anderen in diesem Bericht offengelegten Angaben zur Beteiligung gegenüber fossilen Brennstoffen führen kann.



Inwiefern waren die nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel mit der EU-Taxonomie konform?

k.A. – Es gab keinen Mindestanteil nachhaltiger Investitionen mit einem Umweltziel, die mit der EU-Taxonomie konform waren. Deshalb wird der Anteil ökologisch nachhaltiger Investitionen gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 (Taxonomieverordnung) mit 0% des Vermögens des Finanzprodukts angesetzt. Es kann jedoch vorgekommen sein, dass einige nachhaltige Investitionen trotzdem dem Umweltziel der Taxonomie-Verordnung entsprachen.

Mit Blick auf die EU-Taxonomiekonformität umfassen die Kriterien für **fossiles Gas** die Begrenzung der Emissionen und die Umstellung auf voll erneuerbare Energie oder CO<sub>2</sub>-arme Kraftstoffe bis Ende 2035. Die Kriterien für **Kernenergie** beinhalten umfassende Sicherheits- und Abfallentsorgungsvorschriften.

**Ermöglichende Tätigkeiten** wirken unmittelbar ermöglichend darauf hin, dass andere Tätigkeiten einen wesentlichen Beitrag zu den Umweltzielen leisten.

**Übergangstätigkeiten** sind Tätigkeiten, für die es noch keine CO<sub>2</sub>-armen Alternativen gibt und die unter anderem Treibhausgasemissionswerte aufweisen, die den besten Leistungen entsprechen.

Wurde mit dem Finanzprodukt in EU-taxonomiekonforme Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie investiert<sup>1</sup>?

Ja:

In fossiles Gas

In Kernenergie

Nein

Auch wenn davon ausgegangen wird, dass keine relevanten Investitionen erfolgt sind, ist es möglich, dass das Finanzprodukt einige Anlagen in EU-taxonomiekonformen Aktivitäten mit Bezug zu fossilem Gas und/oder Kernenergie vorgenommen hat.

<sup>1</sup> Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie sind nur dann EU-taxonomiekonform, wenn sie zur Eindämmung des Klimawandels („Klimaschutz“) beitragen und kein Ziel der EU-Taxonomie erheblich beeinträchtigen – siehe Erläuterung am linken Rand. Die vollständigen Kriterien für EU-taxonomiekonforme Wirtschaftstätigkeiten im Bereich fossiles Gas und Kernenergie sind in der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1214 der Kommission festgelegt.

Taxonomiekonforme Tätigkeiten, ausgedrückt durch den Anteil der:

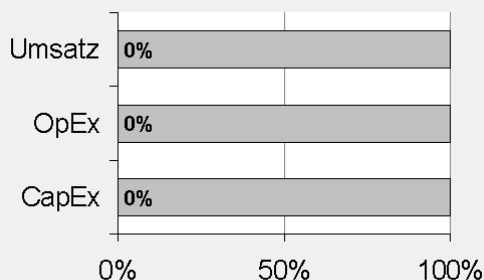
- **Umsatzerlöse**, die die gegenwärtige „Umweltfreundlichkeit“ der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.

- **Investitionsausgaben** (CapEx), die die umweltfreundlichen, für den Übergang zu einer grünen Wirtschaft relevanten Investitionen der Unternehmen, in die investiert wird, aufzeigen.

- **Betriebsausgaben** (OpEx), die die umweltfreundlichen betrieblichen Aktivitäten der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.

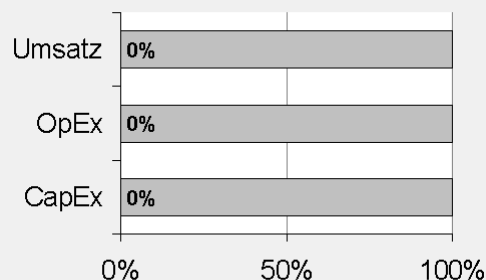
**Die nachstehenden Grafiken zeigen den Mindestprozentsatz der EU-taxonomeikonformen Investitionen in Grün. Da es keine geeignete Methode zur Bestimmung der Taxonomiekonformität von Staatsanleihen\* gibt, zeigt die erste Grafik die Taxonomiekonformität in Bezug auf alle Investitionen des Finanzprodukts einschließlich der Staatsanleihen, während die zweite Grafik die Taxonomiekonformität nur in Bezug auf die Investitionen des Finanzprodukts zeigt, die keine Staatsanleihen umfassen.**

1. Taxonomiekonformität der Investitionen **einschließlich Staatsanleihen\***



Taxonomiekonform: Fossiles Gas	0,00%
Taxonomiekonform: Kernenergie	0,00%
Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie)	0,00%
Taxonomiekonform	0,00%
Nicht taxonomiekonform	100,00%

2. Taxonomiekonformität der Investitionen **ohne Staatsanleihen\***



Taxonomiekonform: Fossiles Gas	0,00%
Taxonomiekonform: Kernenergie	0,00%
Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie)	0,00%
Taxonomiekonform	0,00%
Nicht taxonomiekonform	100,00%

Diese Grafik gibt 100% der Gesamtinvestitionen wieder.

\* Für die Zwecke dieser Diagramme umfasst der Begriff „Staatsanleihen“ alle Risikopositionen gegenüber Staaten.

Wie hoch ist der Anteil der Investitionen, die in Übergangstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten geflossen sind?

k.A. – Es gab keinen Mindestanteil nachhaltiger Investitionen mit einem Umweltziel, die mit der EU-Taxonomie konform waren. Deshalb wird der Anteil der Investitionen in Übergangswirtschaftstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 (Taxonomieverordnung) mit 0% des Vermögens des Finanzprodukts angesetzt. Es kann jedoch vorgekommen sein, dass einige nachhaltige Investitionen in Übergangswirtschaftstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten erfolgten.

Wie hat sich der Anteil der Investitionen, die mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht werden, im Vergleich zu früheren Bezugszeiträumen entwickelt?

k.A.



sind nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel, die **die Kriterien** für ökologisch nachhaltige Wirtschaftstätigkeiten gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 **nicht berücksichtigen**.



Wie hoch war der Anteil der nicht mit der EU-Taxonomie konformen nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel?

Das Finanzprodukt hatte keinen Anteil nachhaltiger Wirtschaftstätigkeiten, die zu einem Umweltziel beitragen, festgelegt.



Wie hoch war der Anteil der sozial nachhaltigen Investitionen?

Das Finanzprodukt hatte keinen Anteil nachhaltiger Wirtschaftstätigkeiten, die zu einem sozialen Ziel beitragen, festgelegt.



Welche Investitionen fielen unter „Andere Investitionen“, welcher Anlagezweck wurde mit ihnen verfolgt und gab es einen ökologischen oder sozialen Mindestschutz?

Das Finanzprodukt bewarb vorwiegend eine Portfoliostruktur bestehend aus Anlagen, die mit ökologischen und sozialen Merkmalen im Einklang standen (#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale).

Die unter „#2 Andere Investitionen“ aufgeführten Investitionen umfassten zum Zwecke eines effizienten Portfoliomanagements zusätzliche flüssige Mittel, darunter gesicherte und/oder ungesicherte Einlagen und/oder Anteile oder Aktien anderer OGAW oder anderer Organismen für gemeinsame Anlagen, die eine Geldmarkt- oder Barstrategie verfolgten, oder derivative Finanzinstrumente. Die Kategorie beinhaltete auch (i) Wertpapiere, die kürzlich vom jeweiligen ESG-Datenanbieter herabgestuft worden waren, aber erst bei der nächsten Neugewichtung des Referenzindex aus diesem entfernt werden konnten und daher erst zu diesem Zeitpunkt aus dem Portfolio herausgenommen wurden, und (ii) Wertpapiere, für die der jeweilige ESG-Datenanbieter (a) kein Rating zur Verfügung gestellt hatte oder (b) ein von dem ESG-Datenanbieter des Referenzindex abweichendes Rating angegeben hatte.



Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?

Der Referenzindex bewarb ökologische und soziale Merkmale durch die Anwendung eines alternativen Gewichtungsansatzes: Länder mit relativ soliden Fundamentaldaten und höheren MSCI ESG Government Ratings waren im Index stärker vertreten als Länder mit relativ schwachen Fundamentaldaten und niedrigeren MSCI ESG Government Ratings. Mindestens 20% des in Betracht kommenden Anlageuniversums wurden ausschließlich auf Grundlage der MSCI ESG Government Ratings ausgeschlossen. Das Finanzprodukt verfolgte eine „direkte Anlagepolitik“ zur Erreichung des Anlageziels, das heißt, es wurde versucht, den Referenzindex vor Gebühren und Kosten durch Halten eines Portfolios aus vornehmlich festverzinslichen auf US-Dollar lautenden Staatsanleihen von Schwellenländern, das alle oder eine repräsentative Auswahl der Bestandteile des Referenzindex oder übertragbare Wertpapiere ohne Bezug zum Referenzindex oder sonstige zulässige Vermögenswerte umfasste, nachzubilden. Alle vom Finanzprodukt gehaltenen übertragbaren Wertpapiere ohne Bezug zum Referenzindex waren den Bestandteilen des Referenzindex in der Regel ähnlich.

Einen wesentlichen Bestandteil des Ansatzes der DWS Gruppe bei nachhaltigen Investitionen bildet die aktive Einflussnahme auf die Emittenten der Beteiligungsunternehmen mit dem Ziel, Änderungen zugunsten der Kunden herbeizuführen. Die DWS verfolgte eine Mitwirkungspolitik, die den Rahmen für die Arten und Methoden der Mitwirkung, Eskalationsstrategien und die Erwartungen hinsichtlich der Kommunikation, unter anderem mit der DWS in ihrer Eigenschaft als Investor und der DWS als im Auftrag ihrer Kunden handelnder Vermögensverwalter zu verschiedenen Themen, einschließlich ESG, vorgibt.



## Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum bestimmten Referenzwert abgeschnitten?

Das Finanzprodukt hat den iBoxx MSCI ESG USD Emerging Markets Sovereigns Quality Weighted Index als Referenzwert festgelegt. Ein Vergleich der Wertentwicklung des Finanzprodukts mit der des Referenzindex kann der folgenden Darstellung entnommen werden.

Bei den **Referenzwerten** handelt es sich um Indizes, mit denen gemessen wird, ob das Finanzprodukt die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht.

## Wie unterscheidet sich der Referenzwert von einem breiten Marktindex?

Der Referenzindex unterscheidet sich von einem breiten Marktindex, der die Wertentwicklung von auf US-Dollar lautenden Staatsanleihen von Schwellenländern abbildet, durch die Anwendung eines alternativen Gewichtungsansatzes: Länder mit relativ soliden Fundamentaldaten und höheren MSCI ESG Government Ratings sind im Index stärker vertreten als Länder mit relativ schwachen Fundamentaldaten und niedrigeren MSCI ESG Government Ratings.

Die Gewichtungsmethodik zielt auf eine Ländergewichtung im Index ab, die die relative fundamentale Stärke und das MSCI ESG Government Rating jedes der zugrunde liegenden Indexländer berücksichtigt. Die Ländergewichtungen im Referenzindex werden anhand der relativen Fundamental-Bewertungen ermittelt.

Nach Anwendung der finanziellen Auswahlkriterien werden die Ländergewichtungen im Referenzindex auf 100% normalisiert und die noch zulässigen Länder entsprechend ihrem MSCI ESG Government Rating in eine Rangfolge gebracht. Das MSCI ESG Government ESG Rating bewertet die Umwelt-, Sozial- und Governance-Risikofaktoren (ESG-Risiken), denen ein Land ausgesetzt ist, und deren Steuerung und erläutert, wie sich diese Faktoren auf die langfristige Nachhaltigkeit seiner Wirtschaft auswirken könnten. Zur Bewertung der ESG-Risiken eines Landes und deren Steuerung werden unter anderem folgende Faktoren herangezogen: Effizienz der Ressourcennutzung, Leistung in Bezug auf sozialökonomische Faktoren, Finanzmanagement, Korruptionsbekämpfung und politische Stabilität. Hierbei wird ein breites Spektrum zugrunde liegender Datenpunkte berücksichtigt, das sich unter anderem auf folgende Teilfaktoren bezieht: Energiesicherheitsrisiko, Umgang mit Wasserressourcen, Anfälligkeit für Umweltereignisse, Bildungssystem und technologischer Stand, Justiz- und Strafvollzugssystem sowie Wirksamkeit des staatlichen Handelns.

Die Ratings sollen durch die langfristige Perspektive in Bezug auf die Nachhaltigkeit herkömmliche Staatsschuldenanalysen zur Analyse der Bonität eines Landes ergänzen. Beginnend mit dem niedrigsten MSCI Government ESG Rating werden Länder ausgeschlossen, bis die kumulative Gewichtung des Marktwerts dieser Ausschlüsse einen Schwellenwert von mindestens 20 % erreicht. In der Praxis ist dies ein „Best-in-Universe“-Ansatz.

Die Gewichtungen der übrigen infrage kommenden Länder werden dann erneut normalisiert, sodass die kumulativen Gewichtungen im Referenzindex insgesamt 100 % ergeben.

Wie hat dieses Finanzprodukt in Bezug auf die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten, mit denen die Ausrichtung des Referenzwerts auf die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale bestimmt wird?

## Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF

Indikatoren	Performanz	Performanz
	Finanzprodukt	Benchmark
	Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF	iBoxx MSCI ESG USD Emerging Markets Sovereigns Quality Weighted Index
Länder-Score für den Teilbereich Soziales	6,25	6,25
Länder-Score für den Teilbereich Umwelt	5,06	5,06
Länder-Score für den Teilbereich Unternehmensführung	5,84	5,84

Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum Referenzwert abgeschnitten?

Referenz Benchmark Vergleich	Finanzproduct	Benchmark
	Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF	iBoxx MSCI ESG USD Emerging Markets Sovereigns Quality Weighted Index
Performanz	10,79%	11,38%

Performance (für die Periode 01. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025)

Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum breiten Marktindex abgeschnitten?

Vergleich mit dem breiten Marktindex	Finanzproduct	Breiter Marktindex
	Xtrackers ESG USD Emerging Markets Bond Quality Weighted UCITS ETF	Markit iBoxx USD Emerging Markets Sovereigns Quality Weighted Index
Performanz	10,79%	11,61%

Performance (für die Periode 01. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025)